

APOSTILLE (Convention de La Haye du 5 octobre 1961)	
1. Statul: Country / Pays :	Republica Moldova
Prezentul act oficial This public document / Le present acte public	
2. a fost semnat de către has been signed by a été signé par	Cotruta Ecaterina
3. în calitatea sa de acting in the capacity of agissant en qualité de	Ofiter superior
4. și poarta sigiliul/ștampila bears the seal / stamp of est revêtu du sceau / timbre de	Penitenciarul nr. 4, Cricova
Confirmat Certified / Atteste	
5. la Agenția Resurse Informaționale Juridice at / a	6. pe data 07-02-2022 the / le
7. de către Valeriu Frimu by / par	
8. cu nr. FPWSB4ARCR9L3 No sous no	
9. Nu se aplică: Not applicable : Pas applicable :	10. Semnătura digitală: Digital signature : Signature numérique :

Această Apostilă certifică autenticitatea semnăturii, calitatea în care semnatarul a acționat și, dacă este cazul, identitatea sigiliului sau a ștampilei

Această Apostilă nu certifică conținutul documentului pentru care a fost emis

[Utilizarea acestei apostile nu este valabilă în Republica Moldova]

[Această apostilă este semnată digital și poate fi verificată la următoarea adresă: www.apostila.gov.md]

Codul de siguranță: 2013074232763

This Apostille only certifies the authenticity of the signature and the capacity of the person who has signed the public document, and, where appropriate, the identity of the seal or stamp which the public document bears. This Apostille only certifies the authenticity of the signature and the capacity of the person who has signed the public document, and, This Apostille does not certify the content of the document for which it was issued.

[This Apostille is not valid for use anywhere within Republic of Moldova]

[This Apostille is digitally signed and can be verified on the following address: www.apostila.gov.md]

Security code: 2013074232763

Cette Apostille atteste uniquement la véracité de la signature, la qualité en laquelle le signataire de l'acte a agi et, le cas échéant, l'identité du sceau ou timbre dont cet acte public est revêtu.

Cette Apostille ne certifie pas le contenu de l'acte pour lequel elle a été émise.

[L'utilisation de cette Apostille n'est pas valable en République de Moldova]

[Cette Apostille est signée numérique et peut être vérifiée à l'adresse suivante: www.apostila.gov.md]

Code de sécurité: 2013074232763

DECIZIE

19.09.2016
septembrie 2016

municipiul Chișinău

ul penal al Curții de Apel Chișinău în completul de judecată :

intele ședinței de judecată, judecătorul

torii

ul

participarea:

orului

ului

atului

etului

Negru Maria

Brînza Liubovi și Furdui Sergiu

Groian Maria

Brigai Sergiu

Popa Marin

Maceret Alexei

Stratulat Natalia

decând, în ședință publică, apelurile procurorului în Procuratura sectorului Râșcani, municipiul
au Cazacu M., declarat la 12 martie 2016; inculpatului Maceret A., declarat la 20 iunie 2016; -
iva sentinței Judecătoriei Râșcani, municipiul Chișinău din 26 februarie 2016 privindu-l pe
ret Alexei Artur născut la 23 iunie 1973, domiciliat în municipiul Chișinău, strada Andrei Doga,
apartamentul 38, studii medii, nesupus militar, celibatar, neangajat oficial în câmpul muncii,
al Republicii Moldova, anterior judecat prin:

- sentința Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău din 21.07.2003, în baza articolului 225/5 alin. (1) Cod penal (red. 1961) , la 2 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a pedepsei pe termen de probațiune de 1 an;
- sentința Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău din 12.11.2003, în baza art. art. 217 alin. (2), 219 alin. (2), 84 alin. (4) Cod penal, la 5 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pe un termenul de probațiune de 1 an;
- sentința Judecătoria Râșcani, municipiul Chișinău din 19.03.2008, în baza articolului 217, alin. (2) Cod penal, cu amendă în mărime de 12 000 lei;
- sentința Judecătoriei Râșcani, municipiul Chișinău din 09.02.2011, în baza articolelor 217 alin. (2) și 217/2, 84 Cod penal, la 2 ani și 6 luni închisoare.

form sentinței atacate s-a hotărât:

Ecăreț Alexei Artur se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(2)
și în baza acestei legi a-i numi pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni
caracter de tip semiînchis.

conformitate cu art.90 Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa stabilită inculpatului Maceret
se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) ani și nu va fi executată dacă
condamnatul în termenul de probă nu va comite noi infracțiuni și prin purtare exemplară va confirma
comportament adecvat.

Termenul de probă condamnatul Maceret Alexei se obligă să nu își schimbe domiciliul fără
avizul organului competent, și să se prezinte regulat la organul de executare a sentinței, la data
stabilită de acesta.

Termenul de probă urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței – 26 februarie 2016.

19

Corpul delict - un plic de hârtie de culoare albă sigilat de expertul judiciar impresiunea de sigiliu Nr."151 Expert judiciar" în interiorul căreia se află conform raportului de expertiză nr.9746 metanfetamină, masa căreia constituie 0,055 grame și care la moment se află în camera de păstrare a IP Râșcani al DP mun.Chișinău - de nimicuit.";

C O N S T A T Ă :

1. Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei sunt: cauza a parvenit în instanța de apel la 20 aprilie 2016, fiind repartizată la 21 aprilie 2016.

2. Prima instanță a constatat starea de fapt:

„ La 24.10.2014, în jurul orelor 00:40, deplasându-se pe str. Tudor Vladimirescu 10, mun. Chișinău, Măcereț Alexei, având un comportament neadecvat, fiind suspectat de consum de substanțe narcotice, a fost stopat de către colaboratorii INP implicați în serviciul de menținere a ordinii publice Cojocari Dorin și Ghilețchi Sergiu și condus în incinta Inspectoratului de Poliție Râșcani al DP mun. Chișinău de pe str. M. Costin 5/1, unde de la cet. Măcereț Alexei Artur a fost ridicat un tub de sticlă cu o substanță solidă de culoare brună în interior, care a fost sigilat într-un plic din hârtie și remis pentru efectuarea expertizei chimice. Conform raportului de expertiză nr. 9746, din 25.11.2014 substanța cu care este îmbibat fragmentul de tifon, depistată și ridicată la data de 24.10.2014 de la cet. Măcereț Alexei Artur, situat pe str. Tudor Vladimirescu, 10, mun. Chișinău, conține metamfetaină în cantitate de 0,055 g (preparată artizanal din efedrină), care se atribuie la substanțe psihotrope.” (f. d. 186);

2.1. Fapta constatată de prima instanță este calificată: „ circulația ilegală a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor fără scop de înstrăinare, adică păstrarea substanțelor psihotrope, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare, infracțiune prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal.” (f. d. 186).

3. Sentința este atacată cu apelurile procurorului în Procuratura sectorului Râșcani, municipiul Chișinău Cazacu M. și inculpatului.

4. În apelul procurorului se solicită: „ Casarea parțială a sentinței Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 26.02.2016 din motivele invocate în partea descriptivă a apelului. Pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Maceret Alexei Artur să fie declarat vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal, numindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.” (f. d. 191);

4.1. În susținerea apelului, procurorul invocă:

„ — acuzarea consideră că instanța de judecată constatând prin sentință că condamnatul într-adevăr a săvârșit infracțiunea menționată, n-a luat în considerație faptul că infracțiunea, a fost comisă în stare de recidivă. Astfel, prin sentința Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 09.02.2011, Maceret Alexei fost condamnat la 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare, executând pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la art. art. 217 alin. (2), 2172 Cod penal, fiind eliberat din detenție în luna iunie 2013, iar în aceste circumstanțe conform art. 111 Cod penal se consideră stins antecedentul penal dacă au expirat 2 ani după executarea pedepsei pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, astfel că în cazul dat antecedentul penal nu a fost stins.

de sigiliu
nr.9746
trare a IP

nta de

nun.

de

e a

ie

a

cun

co

culp

obs

tele

cietă

ziale

ei pe

soan

5. În

sinău

vit

psă

În

de

ca

a

t

de

de

de

de

de

de

de

de

de

de

de

de

de

de

de

de

de

de

de

de

art. 34 Cod penal - se consideră recidivă comiterea cu intenție a uneia sau mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale. Totodată, dispoziția art.82 Cod penal, care prevede că, la aplicarea pedepsei pentru recidivă de infracțiuni se ține cont de numărul, gravitatea și urmările infracțiunilor săvârșite anterior, de circumstanțele în virtutea cărora pedeapsa anterioară a fost insuficientă pentru corectarea vinovatului, precum și de gravitatea și urmările infracțiunii noi totodată conform alin. (2) art. 82 Cod penal - prevede că pedeapsa pentru recidivă nu poate fi mai mică de jumătate prevăzute la articolul 82 Cod penal din Partea specială a Codului penal, deci, în cazul dat, instanța de judecată urma să stabilească inculpatului o pedeapsă de cel puțin 6 luni închisoare.

De asemenea, instanța de judecată la stabilirea pedepsei nu a ținut cont de toate circumstanțele cauzei, adică de art. 75 Cod penal și anume: de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite de inculpatul Maceret Alexei Artur, de faptul că el vina nu a fost scut-o, careva date concrete nu a comunicat indicând că nu ține minte cele întâmplate, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, precum și de personalitatea inculpatului, și anume de faptul că acesta anterior a săvârșit 3 infracțiuni intenționate, astfel că se observă că pe calea corijării nu se află, ci din contra activitatea infracțională a devenit o obișnuință pentru inculpat, care la moment nu este implicat în vreo activitate stabilă și utilă societății. În această ordine de idei, reieșind din scopul pedepsei penale - restabilirea echității și corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, stabilirea pedepse prea blânde, poate doar să încurajeze comiterea pe viitor de către inculpat și alte infracțiuni." (f. d. 190-191).

În apelul inculpatului, se solicită casarea sentinței Judecătorei Râșcani, municipiul Râșcani din data 26 februarie 2016, parțial, în partea pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, în moduli stabilit, pentru primă instanță, prin care să-i fie stabilită inculpatului o pedeapsă mai blândă cu aplicarea prevederilor articolului 23¹ sau articolului 95 Cod penal.

În susținerea apelului, inculpatul, printre altele, invocă că este bolnav de epilepsie, fiind de gradul - II, în acest sens, prezentând documente, anexate la cerere. La fel, se mai invocă că procurorul Cazacu M., în temeiul articolelor 31, 33 și 51, nu avea dreptul de a participa învinuirea în instanța de fond.

Procedura de citare este îndeplinită.

În ședința de judecată în apel:

Procurorul a susținut propriul apel, în sensul declarat și, s-a pronunțat împotriva apelului inculpatului, motivând că este depus peste termen;

Inculpatul și avocatul au susținut apelul inculpatului și s-au pronunțat împotriva apelului procurorului, motivând că este nefondat.

În ședința de judecată în apel, avocatul Popa M. a formulat cererea privind anexarea la dosarul cauzei a următoarelor documente: răspunsul Spitalului clinic de psihiatrie cu nr. 18 din 19 septembrie 2016 și răspunsul Dispensarului republican de narcologie cu nr. 18 din 2016; prin încheiere protocolară a fost admisă cererea respectivă.

conform art. 34 Cod penal - se consideră recidivă comiterea cu intenție a uneia sau mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale. Totodată, dispoziția art. 82 Cod penal, care prevede că, la aplicarea pedepsei pentru recidivă de infracțiuni se ține cont de numărul, caracterul, gravitatea și urmările infracțiunilor săvârșite anterior, de circumstanțele în virtutea cărora pedeapsa anterioară a fost insuficientă pentru corectarea vinovatului, precum și de caracterul, gravitatea și urmările infracțiunii noi totodată conform alin. (2) art. 82 Cod penal - pedeapsa pentru recidivă nu poate fi mai mică de jumătate prevăzute la articolul 82 Cod penal - decât cea prevăzută pentru infracțiunea din Partea specială a Codului penal, deci, în cazul dat, instanța de judecată urma să stabilească inculpatului o pedeapsă de cel puțin 6 luni închisoare.

De asemenea, instanța de judecată la stabilirea pedepsei nu a ținut cont de toate circumstanțele cauzei, adică de art. 75 Cod penal și anume: de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite de inculpatul Maceret Alexei Artur, de faptul că el vina nu a fost recunoscut-o, careva date concrete nu a comunicat indicând că nu ține minte cele întâmplate, de importarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, precum și de personalitatea inculpatului, și anume de faptul că acesta anterior a săvârșit 3 infracțiuni intenționate, astfel că se observă că pe calea corijării nu se află, ci din contra activitatea infracțională a devenit o sursă de pericol pentru inculpat, care la moment nu este implicat în vreo activitate stabilă și utilă societății. În această ordine de idei, reieșind din scopul pedepsei penale - restabilirea echității, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, stabilirea pedepse prea blânde, poate doar să încurajeze comiterea pe viitor de către inculpat și alte infracțiuni." (f. d. 190-191).

În apelul inculpatului, se solicită casarea sentinței Judecătoriei Râșcani, municipiul Râșcani, din data 26 februarie 2016, parțial, în partea pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, în modul stabilit, pentru primă instanță, prin care să-i fie stabilită inculpatului o pedeapsă mai blândă cu aplicarea prevederilor articolului 23¹ sau articolului 95 Cod penal.

În susținerea apelului, inculpatul, printre altele, invocă că este bolnav de epilepsie, fiind diagnosticat de gradul - II, în acest sens, prezentând documente, anexate la cerere. La fel, se mai invocă că procurorul Cazacu M., în temeiul articolelor 31, 33 și 51, nu avea dreptul de a contesta învinuirea în instanța de fond.

Procedura de citare este îndeplinită.

Ședința de judecată în apel:

Procurorul a susținut propriul apel, în sensul declarat și, s-a pronunțat împotriva apelului inculpatului, motivând că este depus peste termen;

Inculpatul și avocatul au susținut apelul inculpatului și s-au pronunțat împotriva apelului procurorului, motivând că este nefondat.

În ședința de judecată în apel, avocatul Popa M. a formulat cererea privind anexarea la dosarul cauzei a următoarelor documente: răspunsul Spitalului clinic de psihiatrie cu nr. 18 din 19 septembrie 2016 și răspunsul Dispensarului republican de narcologie cu nr. 18 din 2016; prin încheiere protocolară a fost admisă cererea respectivă.

21

7. Judecând cauza în apel, instanța conchide: admite apelul declarat de procuror, casează sentința atacată, parțial, în partea pedepsei și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în partea respectivă; respinge, ca fiind depus peste termen, apelul declarat de inculpat.

8. Apelul procurorului este declarat în termenul prevăzut de articolul 402 Cod de procedură penală, iar apelul declarat de inculpat este tardiv.

9. Cu privire la motivele invocate în apelul procurorului, ce vizează pedeapsa aplicată inculpatului, care de fapt este și obiectul apelului, se apreciază ca fiind fondate.

La aplicarea pedepsei, prima instanță n-a acordat deplină eficiență prevederilor articolelor 7, 61, 75 și 90 Cod penal, astfel este neîntemeiată și nefondată condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului.

9.1. Interpretarea rațională a prevederilor articolului 90 Cod penal, care constituie sediul instituției suspendarea condiționată a executării pedepsei, determină concluzia că pentru aplicarea acestora trebuie să existe anumite condiții, indicând în sentință motivele condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului.

9.2. În speță, cu certitudine s-a constatat, că nu există temei legal pentru ca inculpatul să beneficieze de posibilitatea corectării și reeducării în condiții non-privative de libertate, deoarece nu s-au constatat circumstanțe ce justifică suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, aplicate inculpatului.

Instanța de fond n-a motivat soluția privind suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului, astfel încât partea descriptivă a sentinței nu cuprinde considerente temeinice și legale privind aplicarea articolului 90 Cod penal.

Inculpatul anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare, a săvârșit infracțiunea având antecedente penale nestinse, la locul de trai se caracterizează negativ.

Se evidențiază, că în speță există pluralitatea de infracțiuni, recidivă, adică înainte de stingerea antecedentelor penale în baza sentinței Judecătoriei Râșcani, municipiul Chișinău din 09 februarie 2011, inculpatul a săvârșit o nouă infracțiune, stabilită prin prezenta sentință.

Conform articolului 34 Cod penal recidiva are loc în cazul săvârșirii cu intenție a unei infracțiuni, pentru care persoana este condamnată prin sentință definitivă, indiferent de etapa activității infracționale (pregătire, tentativă ori infracțiune consumată) și indiferent de faptul dacă vinovatul a avut rolul juridic de autor, organizator, instigator sau complice, la una din aceste infracțiuni.

La aplicarea pedepsei în cazul recidivei, se iau în considerare: a) numărul de infracțiuni săvârșite anterior; b) caracterul, gravitatea și urmările comiterii lor; c) circumstanțele în virtutea cărora pedeapsa pentru infracțiunea anterioară nu și-a atins scopul; d) caracterul, gravitatea și urmările infracțiunii noi.

Relevantă în acest sens, sunt recomandările oferite de Plenul Curții Supreme de Justiție în Hotărârea nr. 8 „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale”, potrivit cărora la soluționarea corectă a problemei privind stabilirea pedepsei în cazul recidivei de infracțiuni (art.82 CP), instanțele de judecată cercetează circumstanțele care confirmă

23

nea decăderii din motivul expirării termenului de apel, nu intervine automat, ci constatată de instanță. Legea prevede repunerea în termen a apelului – un mijloc prin care poate fi eliminat principiul tardivității exercitării apelului, în cazul în care apelului invocă motive întemeiate privind întârzierea declarării apelului împotriva

Art. 403 Cod de procedură penală, instanța de apel este în drept să ordoneze repunerea în termen a apelului declarat după expirarea termenului prevăzut de lege, cu condiția, să constate că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Conform prevederilor stipulate în pct. 8 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 12.12.2005 „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel”, care prevede că „Repunerea în termen a apelului este o prerogativă a instanței de apel, care trebuie să se pronunțe cu motivația respectivă în textul deciziei.”

Din materialul cauzei, rezultă, că avocatul inculpatului Voevuțkaia-Pîslariuc Svetlana a prezentat copia de pe sentință la 26 februarie 2016 (f. d. 188), iar inculpatul a primit copia de pe sentință tradusă în limba rusă la 25.03.2016 (f.d192); astfel termenul limită de apel declarat în ordinea sentinței din 26 februarie 2015 este ziua de 10 aprilie 2016; apelul este declarat la 20 aprilie 2016 (f. d. 214), adică după două luni și zece zile de la data expirării termenului de atac a sentinței, prevăzut de lege.

5. În conținutul apelului, precum și în ședința instanței de apel n-au fost oferite instanței probe convingătoare și n-au fost prezentat probe, din care ar rezulta că întârzierea declarării apelului este motivată și, în așa mod, nu este demonstrată imposibilitatea de a declara apelul în termenul prevăzut la articolul 402, alin.(1) Cod de procedură penală.

Se evidențiază, că inculpatul Maceret A. și avocatul Popa M. în ședința de judecată în apel a negat faptul, că apelul este depus peste termen și n-au justificat întârzierea declarării tardive a apelului.

Prin urmare, se constată că întârzierea termenului de declarare a apelului nu a fost determinată de motive întemeiate și, în atare situație, nu există temei pentru repunerea în termen a apelului inculpatului pentru a fi judecat în fond, situație juridică ce determină respingerea apelului propriu-zis, ca fiind depus peste termen.

În atare situație, apelul declarat de inculpat este depus peste termenul prevăzut de lege, motiv pentru care necesită a fi respins.

10.6. În conformitate cu recomandările oferite de Plenul Curții Supreme de Justiție în pct. 14/1 din Hotărârea nr. 10 din 24 decembrie 2010 „Pentru modificarea și completarea Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12.12.2005 „Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel,” în cazul în care apelul este tardiv, judecata nu mai are loc, întrucât instanța de apel nu a fost sesizată în conformitate cu legislația.

Prin urmare, instanța nu se expune asupra motivelor invocate în apelul inculpatului.

11. În afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelanți, examinând aspectele de fapt și de drept ale cauzei, conform cerințelor din articolul 409, alin.(2) Cod de procedură penală, instanța consideră că nu există alte temeiuri de a interveni în sentința atacată.

existența recidivei de infracțiuni, luând în considerare antecedentele penale care nu au fost stinse pentru infracțiunile săvârșite cu intenție. În acest caz trebuie aplicate regulile de stingere a antecedentelor penale, prevăzute expres în articolul 111 Cod penal.

Conform legii, instanțele de judecată nu sânt în drept să aplice condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei față de persoanele care au săvârșit infracțiuni în stare de recidivă (art.90 alin.(4) Cod penal).

În atare situație, se consideră nefondată și neîntemeiată soluția primei instanțe privind aplicarea articolului 90 Cod penal, astfel, fiind necesară înlăturarea dispozițiilor sentinței privind suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate.

Pe această linie de considerente, solicitând prevederile articolelor 7, 61 și 75 Cod penal, se consideră oportună și rezonabilă aplicarea pedepsei cu închisoare, .

În acest context, ținând seama de personalitatea inculpatului și circumstanțele cauzei enunțate, se consideră că scopul pedepsei poate fi obținut prin aplicarea pedepsei cu închisoare, prevăzute de sancțiunea articolului 217, alin. (2) Cod penal, motiv pentru care se va interveni în partea respectivă a sentinței.

10. Apelul inculpatului Maceret A. este depus peste termenul prevăzut de lege.

10.1. Din conținutul articolului 230, alin.(2) Cod de procedură penală rezultă, că în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție egală pentru părțile din proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.

10.2. Importanța soluționării chestiunii cu privire la termenul procedural în procesul de judecată derivă din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. În hotărârile Popov vs Moldova din 06.02.2005 § 53; Melnic vs Moldova din 14.11.2006 § 40,41; Ciachir vs Moldova din 15.01.2008 § 45, în care, fiind constatată o violare a art.6 §1 din Convenție, Înalta Curte de la Strasbourg conchide „...că prin neaducerea vreo unui motiv pentru prelungirea termenului de apunere de către părți a unui act procedural, instanțele judecătorești au încălcat drepturile reclamantilor la un proces echitabil”.

10.3. Conform articolului 402 Cod de procedură penală termenul de apel este de 15 zile de la pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Sub aspectul naturii juridice, termenul de apel este un termen procedural, legal, și imperativ, astfel încât nerespectarea s-a atrage decăderea din exercițiul dreptului procesual de a ataca sentința.

Dat fiind că termenul legal de declarare a apelului este prevăzut prin normă imperativă, rezultă că, sub aspectul exercitării dreptului de atac a sentinței, este pretoriu, adică titularul este să promoveze această cale ordinară de atac numai în interiorul intervalului de timp stabilit de lege. Altfel spus, neexercitarea apelului în acest interval de timp din motive întemeiate duce la respingerea lui ca tardiv.

24

mărirea penală și judecata în fond s-au desfășurat cu respectarea procedurii
le lege și, respectiv, nu se constată încălcări care atrag nulitatea actelor procedurale

area de fapt și de drept constatată de prima instanță concordă cu circumstanțele
probele administrate, relevate în cuprinsul sentinței.

cuprinde elementele definitorii condamnării prevăzute de articolul 394 alin.(1) și (2)
ocedură penală.

prezentate în ședința de judecată și puse la baza sentinței, fiind obținute legal, sânt
e conform prevederilor articolului 95 Cod de procedură penală și sânt apreciate
prevederilor articolului 101 Cod de procedură penală.

re situație, este corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea
a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpat și
componenței de infracțiune prevăzute de articolul 217, alin. (2) Cod penal: circulația
substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor fără scop de înstrăinare, adică
a substanțelor psihotrope, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

Inculpatul nu cade sub incidența Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a
la proclamarea independenței Republicii Moldova, existând restricția prevăzută la
1 (1) - nu este manifestată căința activă în cadrul procesului penal.

lpatul anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare, a săvârșit infracțiunea având
lente penale nestinse, la locul de trai se caracterizează negativ; în speță există
tatea de infracțiuni, recidivă, adică înainte de stingerea antecedentelor penale în baza
ei Judecătorei Râșcani, municipiul Chișinău din 09 februarie 2011, inculpatul a săvârșit
i infracțiune, stabilită prin prezenta sentință.

În consecință, vis-à-vis de considerentele și temeiurile relevate, potrivit legii, se impune
a enunțată în concluzie.

conformitate cu prevederile articolelor 415, alin. (1), pct. 2) și alin. (1), pct. 1), lit. a) – 418 Cod
ocedură penală, în numele Legii, instanța de judecată

DECIDE:

mite apelul declarat de procurorul în Procuratura sectorului Râșcani, municipiul Chișinău Cazacu
sează sentința Judecătorei Râșcani, municipiul Chișinău din 26 februarie 2016 privindu-l pe
ret **Alexei Artur**, parțial, în partea pedepsei și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit
prima instanță, în partea respectivă:

Maceret Alexei Artur, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 217, alin.
od penal, se pedepsește cu închisoare la 8 (opt) luni în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei stabilit lui Maceret A. A. de calculat din ziua reținerii.

Menține celelalte dispoziții ale sentinței.

Respinge, ca fiind depus peste termen, apelul declarat de inculpatul Maceret A. A.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi supusă recursului ordinar la Curtea Supremă de
ie în termen de 30 zile de la data pronunțării – 17 octombrie 2016, ora 14:00.

Președintele ședinței de judecată

Judecătorul

Judecătorul



Handwritten notes in blue ink:
Copia corespunde
f. mp. al SED, 1 oct 2016

Cusute și numerotate

file

Specialist:

