

APOSTILLE (Convention de La Haye du 5 octobre 1961)	
1. Statul: Country / Pays :	Republica Moldova
Prezentul act oficial This public document / Le present acte public	
2. a fost semnat de către has been signed by a été signé par	Ciubotaru Lorina
3. în calitate sa de acting in the capacity of agissant en qualité de	judecator
4. și poarta sigiliul/ștampila bears the seal / stamp of est revêtu du sceau / timbre de	Judecatoria Chisinau, Sediul Centru
Confirmat Certified / Atteste	
5. la Agenția Resurse Informaționale Juridice at / a	6. pe data 22-03-2022 the / le
7. de către Elena Grate by / par	
8. cu nr. CH3OF03S9Q7F9 No sous no	
9. Nu se aplică: Not applicable : Pas applicable :	10. Semnătura digitală: Digital signature : Signature numérique :

Această Apostilă certifică autenticitatea semnăturii, calitatea în care semnatarul a acționat și, dacă este cazul, identitatea sigiliului sau a ștampilei

Această Apostilă nu certifică conținutul documentului pentru care a fost emis

[Utilizarea acestei apostile nu este valabilă în Republica Moldova]

[Această apostilă este semnată digital și poate fi verificată la următoarea adresă: www.apostila.gov.md]

Codul de siguranță: 2013074286896

This Apostille only certifies the authenticity of the signature and the capacity of the person who has signed the public document, and, where appropriate, the identity of the seal or stamp which the public document bears. This Apostille only certifies the authenticity of the signature and the capacity of the person who has signed the public document, and, This Apostille does not certify the content of the document for which it was issued.

[This Apostille is not valid for use anywhere within Republic of Moldova]

[This Apostille is digitally signed and can be verified on the following address: www.apostila.gov.md]

Security code: 2013074286896

Cette Apostille atteste uniquement la véracité de la signature, la qualité en laquelle le signataire de l'acte a agi et, le cas échéant, l'identité du sceau ou timbre dont cet acte public est revêtu.

Cette Apostille ne certifie pas le contenu de l'acte pour lequel elle a été émise.

[L'utilisation de cette Apostille n'est pas valable en République de Moldova]

[Cette Apostille est signée numérique et peut être vérifiée à l'adresse suivante: www.apostila.gov.md]

Code de sécurité: 2013074286896

SENTINTA

În numele Legii

13 " Octobre 1998

orașul Chirpiciu
municipiul

Judecătoria raionului, municipiului Ceafra

Instanța compusă din:

Presedinte J. Brice

Grefier Nicolas O

Cu participarea:

procurorului, acuzatorului de stat Cimbiș M.

avocatului (ților) Carmona 25

a judecat în şedinţa de judecată publică
de invinuire *lui Duce Victor* ^{secretă} cauza penală

a judecat în sedința de judecată ^{secretă} cauza penală

de invinuire lui Dulce Victor Trigoze, născut la 14 februarie 1965 în satul Pînoști raionul Ungheni, moldovean, studii medii speciale angajat anterior în organele M. I. P. al II-lei domiciliat în Chișinău strada M. Spătaru 9/1 ap. 51 nu-i căsătorit divorțat anterior fără copii precedente penale, în vîrstă, rea infracțională prevăzută de art. 85 al 3 CP al. II-lea.

A confidant

Dinca V. I. fiind numit si angajat
ca laborator de politie in functie de
inspector al politiei judiciare al CPR
Centru mun. Chisinau pe data de 17
iunie 1997 aflandu-se in exercitiul
functiei in cadrul grupului operativ,
aproximativ la ora 02.00 la interectia
Strazilor Trnail si M. Vorlova din
chisinau sa apropiat de cet. Alexeev M.
care stătea cu cet. Comratan S. si fara nici
un semel depărtându-i afubă, iile de per
ciu Hab. Cite prin legea R.M., cuprinsu
la polistie "art. 14, 15, 16, care reglemen
tează condițiile si limitile aplicării
forței, mijloacele speciale și ca ramur
de for. P. a. lovind pe Alexeev M. cu

omapiu in spate, apoi i-a aplicat cîteva lovituri
patul contondentului pe diferite părți
corpului.

In rezultatul acestor acțiuni lui
Dulceș s-au fost primite leziuni
morale și oare sub formă de echimoză
spate, edem la nas și excoarțări la
membrul stîng care sînt calificate
ca leziuni corporale ușoare cu dereglare
pînă la o anumită durată în zilele
urtoare. S-au fost primite comu-
cationale, plăci coarțări la bărbie,
coarțări și echimoză pe față, cap, gît,
spate, membrele superioare și infe-
riore care sînt calificate ca leziuni
corporale ușoare cu dereglare pînă
la o anumită durată.

Tot el Dulceș pe data de 18 august 1997
înc. colaborator de poliție în funcția de
șef al poliției județene la Comisar-
atul poliției + Centrul Chișinău. În Brașov
9 al sediului pe strada Bulgară 40 bînu-
indu-l neînțelegerea pe cet. Năcșet A în
înc. a unei infracțiuni, depășind atri-
butele de serviciu, stabilite prin Legea
... Cu privire la poliție art. 14, 15, 16
are reglementarea condițiile și limitele
aplicării forței, mijloacelor speciale și a
unor de foc, i-a aplicat lui Năcșet A
multiple lovituri cu bastonul de cauciuc
pe diferite părți ale corpului pe care Năcșet
era legat de mâini și picioare la
spate, s-a aflat timp îndelungat în loc
pe burtă la podea. In rezultatul acți-
unilor lui Dulceș, Năcșet A a fost
torturat și primite leziuni, plăgi și
echimoză pe umeri, spate, antebrațe
și gambe care sînt calificate ca leziuni
corporale ușoare.

La sedința judecătorească înculpatsu-
l a recunoscut una parțial și a
explicat că pe data de 17 iulie 1997
se afla la serviciu în grupa operativă la

Comisarariatul de poliție și Centrul de detenție
și împreună cu inspectorul Simonț au primit
o informație că pe strada Tmașil un grup
de tineri se bat.

Împreună cu Simonț au ieșit la fața locului
și pe strada Tmașil au văzut cei doi de la Varlaam
lângă un bar erau un grup de băieți
tineri dintre care la păreroc erau doi se
băteau.

El Dulce V a coborât din mașină cu autu
matul și l-a reținut pe unul din băieți
pe faimile Comarțan, în timpul
reținerii Comarțan a apucat de automat
și trăgea la el și în timpul ce la putea
păi-l ține pe Comarțan cu automatul
în bărbie, tot atunci inspectorul Simonț l-a
reținut pe al doilea băieț Alexeș și pe
care i-au adus la poliție și în privința
băieților a fost întocmit proces verbal
pe art 1745 CCA

Nu recunoaște că l-a bătut pe Comarțan
sau pe Alexeș în timpul reținerii.

Recunoaște numai una pe epirodile de
la 18 august 1997 în privința lui Măceret
și a explicat că pe data de 18 august 1997
avea o informație că Măceret A. a părăsit
un fost a unui apăsător de pudră.

A venit pe adresa lui Măceret A. l-a
reținut și l-a adus la comisarariatul de
poliție, în sediul poliției pe strada Bul-
gară 40 recunoaște că l-a bătut pe
Măceret de esteva ori cu bastonul din
camicie și pe cășete în cele cunoscute.

Închipușul nu recunoaște una pe epirodile
din 17 iulie 1997 în privința pătimășilor

Alexeș și Comarțan sunt una lui se
dovezeste prin denotările pătimășilor.

Pătimășul Constantin s-a exprimat că pe
la de 17 iulie 1997 împreună cu Alexeev
alți băieți, dar răvășitor o zi de naștere
seara mai târziu mergeau spre casă pe
tracul Izmail colț cu str. Vorlaam și în timp
ce se întorcă cu Alexeev au observat
că s-a oprit o mașină și au coborât doi
polițiști unul din ei avea autoturismul.
Cel cu autoturismul s-a apropiat de ei și
s-a lăsat pe Alexeev cu autoturismul în
apă și acesta a căzut jos pe umăr poli-
țistul cu autoturismul s-a apropiat de el
și a început să-l lovească cu autoturismul
de față, umeri și pe lângă mâini, atunci
el a fost nevoit să se apere și a apucat
autoturismul pe polițistul Dulceș
cu mâna în forța a fost dus la mașină
aducându-l la poliția de poliție, în privința
și Alexeev au fost înfocuite procese
verbale pe art. 1745 CCA întrucât ei nu erau
oveti și a dusă și la judecătoria au fost
înțelați.

Pătimășul Alexeev și-a exprimat că pe
la de 17 iulie 1997 împreună cu Constantin
alți băieți veneau de la o zi de
naștere unde au răvășitor și mergeau pe
tracul Izmail. Ajunși lângă strada
Vorlaam s-a oprit un autoturism Volga
care au coborât doi polițiști unul
el Dulceș era cu autoturismul
Dulceș s-a apropiat de ei și fără
un motiv l-a lovit pe Alexeev
autoturismul în spate și el a căzut
pe umăr Dulceș s-a apropiat de
tracul și a început să-l lovească
autoturismul iar Constantin s-a apărut
apoi...

Al doilea politist Simon nu i-a bătut³ numai a ajutat să-l urce pe Constantin în mașină, pe urmă el ~~Alexeev~~ M. s-a urcat în mașină după Constantin și au plecat la poliție unde în prezența lor au fost întocmite procese verbale pe art 1745 CCA înca a doua zi au fost actități la judecată.

Martorul Simon T. a explicat că pe data de 17 iulie 1997 împreună cu Dulce²⁵⁰ se aflau la serviciu la Comisariatul de poliție Centru și peora au primit o informație că pe strada Trucit un grup de băieți fac gălăgie.

El cu Dulce cu automobilul Volga au venit pe str. Trucit călțându-l, M. Varlaam unde au observat un grup de băieți care parcă se jucau de mâini.

Dulce V. a coborât primul din mașină cu automatul și l-a reținut pe Constantin iar Constantin apucase de autoapăr și se jucau iar el l-a reținut pe Alexeev, l-au urcat pe Constantin în automobil pe urmă și Alexeev M. a urcat în automobil și i-au adus la secția de poliție unde au întocmit procese verbale.

Martorul Simon a declarat că nu a observat când Dulce V. l-a lovit pe Alexeev sau pe Constantin cu automatul.

Martorul Crizavoreștii 4 a explicat că pe data de 17 iulie 1997 era în grupa de serviciu la Comisariatul de Poliție Centru

pe la orele 02 noaptea Dulce V. și Simon T
au adus la poliție pe Alexeev și Comar-
an care erau puși în stare de ebri-
tate, în privința lor au fost înlocuite
roșele verbale respective și trimise
judecătoarea, n-a observat ca Dulce să
reacție pe vecinul din băieți.

Martorul Potteuca R. a explicat că pe
data de 17 iulie 1997 lucra în Baza L. "Morav"
stada Trudai și a observat că era 722 în
grup de tineri în stada puși în băieți.
La un moment s-a auzit o mașină din
care au coborât două persoane unul din
care a luat un altul o roșă din
mașină.

Dulce cu autoturismul L. a condus pe
baza Trudai și a sosit la câmp pe
mașină Dulce a început să se lăturească pe
stada cu autoturismul pe lângă mașini
sub bărbie iar Comartan au capul
condus de stada bărbiei din geam pe
ce au strigat.

Apoi pe Comartan L. au urcat în mașină
și Alexeev și au urcat în mașină
și Comartan și au plecat.

Martorul explică că Alexeev cu Comar-
an se îmbrățiseau și nici de cum nu se băteau.
Exact așa explicativ a declarat martorul
Alexeev L. care a fost împreună cu Alexeev
Comartan la stada Comartan pe stada
mașină și martorul Hrebilăși Ruslan care
se lăturea de fete.

Păsimaruț Maceret nu s-a prezentat la
tribuna judecătorească înă și a înaintat o cerere
judecătorească prin care roșă să fie
condamnată doborât în lipsa lui, deoarece

251
judecata a dat citire depozitilor pătimașului
Măcresc date la actele preliminare 4
(f.d. 68-70) din care reținem că pe data de 17
august 1947 acasă la domiciliu s'a fost
reținut de căpitanul Dulce V. care zicea
că s'a furat un aparat de radiu și că
acest aparat l-a furat Măcresc.

Dulce V. l-a adus pe s'el la poliție
pe strada Bulgară 40 unde în birou
i-a legat mâinile și picioarele la spate
pe urmă l-a lovit de mai multe ori
cu un baston din caieșne pe toate părțile
și spate și picioare și să declare că
a furat acel aparat și s'el Măcresc a
fost nevoit să scrie așa o declarație.

S'a fost dat citire depozitilor
martorului Marian care năvraș nu putea
să se prezinte la secunda judecătorească (f.d. 110
- 112) din care reținem că pe data de 18 august
1947 nepotul lui Măcresc a fost reținut
de către căpitanul Dulce V. și l-a dus
la poliția de poliție unde Dulce V. l-a
bătut pe Măcresc cu un baston din
caieșne și i-a rămas și rănile pe
corp.

S'a fost vădită lui Dulce V. este dove-
dită și prin actele de exportare medicale
legale (f.d. 81, 82-83, 87) din care este
evident că pătimașii au primit leziunile
corporale în urma actiunilor lui Dulce V.

Așadar având explicațiile inculpatului
depozitile pătimașilor și a martorilor, studi-
ind materialele din dosarul penal judeca-
ta consideră că vina inculpatului

stabilită pe deplin și califică acțiunile lui în baza art. 185 al 3 CP al R.M. ca epărire a atribuțiilor de serviciu motivate de acte de violență, acțiuni de tortură, care generează demnitatea personală a părții vătămate săvârșite în mod repetat.

La momentul aplicării formei și mărimea de pedeapsă pentru inculpat judecata are cauză de circumstanțe ale apărării cauzele anterioare nu au fost judecate, și este sincer în cele cauzate.

Circumstanță agravantă este săvârșirea infracțiunii prin batjocorirea părții vătămate.

Judecata ține cauză și de faptul că în acțiunile lui nu sunt corectitudine și grave, de aceea judecata a rugat concluzia că pentru infracțiunea săvârșită inculpatului este posibil și necesar de a-i impune o pedeapsă condiționată la privațiune de libertate cu privarea de drept de a colabora în organele Ministerului Afacerilor Interne.

În baza celor expuse și conform art. 477 CP al R.M. judecata
A Hotărâre.

A. l. recomandă pe Dulce Victor Tigore aplicabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute art. 185 al 3 CP al R.M. și a-i impune pedeapsă în baza acestei legi 5 (cinci) ani privațiune de libertate cu privarea de drept de a colabora în organele Ministerului Afacerilor Interne al R.M. pe un termen de ani.

În conformitate cu art. 43 CP al R.M. seapă sub formă de privațiune de libertate înmănată prin sentința dată lui.

Dulce Victor Gligore a-î o recușă condiționată pe un termen de un an.

Mănera preventivă în pînă la lui Dulce Victor a-î lăsa obligațiunea în scris de a nu părăsi localitatea de domiciliu.

Sentința cu drept de apel la Tribunalul Chișinău în termen de 10 zile.

Judecător: *[Signature]*



copia corespunde originalului.

irrevocabilă la data de 26.10.1998

Judecător
Specialist

[Signature]
M. Sara